

OSD 57/13

ORZECZENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 26 marca 2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w składzie:

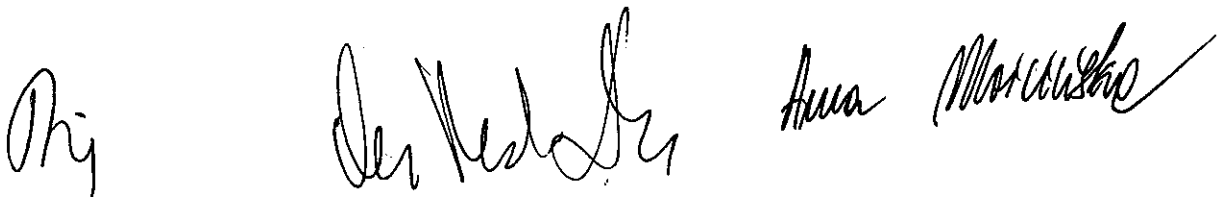
**Przewodniczący:** r. pr. Anna Michnicka – Dziewurska  
**Sędziowie:** r. pr. Anna Mościńska - sprawozdawca  
r. pr. Maria Kohlberger - Wierzbowska  
**Protokolant:** apl. radc. Katarzyna Monieta

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Renaty Radomskiej  
po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 11.12.2013 r., 10.03.2014 r. i 26.03.2014 r. sprawy  
ze skargi na nieetyczne postępowanie aplikantki radcowskiej  
obwinionej o to, że:

- uczestnicząc w dniu 17.03.2012 r. w czynnościach komorniczych w charakterze pełnomocnika swojego brata, w pełni świadomie usiłowała wprowadzić w błąd Komornika Sądowego przedstawiając się jako radca prawny, mimo że była aplikantką I roku aplikacji radcowskiej;
- w okresie od marca do września 2012 r. prowadziła korespondencję w formie sms-ów chcąc w ten sposób wyrzucić presję na Komorniku Sądowym Sądu Rejonowego, które to sms-y zawierały niedopuszczalne treści i formy tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10, poz. 65 ze zmianami) w związku z art. 6, 27 ust 6. i 30 i 31 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

ORZEKA

1. Uniewinnia aplikantkę radcowską od zarzutu popełnienia obu opisanych wyżej czynów.
2. Kosztami postępowania obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych



## UZASADNIENIE

W dniu 13.02.2013 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANO] na niewłaściwe zachowanie aplikantki radcowskiej [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał, że przy pierwszej czynności egzekucyjnej [REDAKTOWANO] przedstawiła się jako radca prawny, a w następnych tygodniach drogą smsową usiłowała wykazać niekompetencję Komornika Sądowego [REDAKTOWANO] oraz w tej samej formie składała tą samą drogą wnioski w postępowaniu egzekucyjnym.

W dniu 18.02.2013 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie.

W dniu 17.06.2013 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] postanowił przedstawić aplikantce [REDAKTOWANO] zarzut, że uczestnicząc w dniu 17.03.2012 r. w czynnościach komorniczych w charakterze pełnomocnika swego brata [REDAKTOWANO], w pełni świadomie usiłowała wprowadzić w błąd komornika sądowego p. [REDAKTOWANO] przedstawiając się jako radca prawny mimo, że była aplikantką I roku aplikacji radcowskiej oraz że w okresie od marca do września 2012 r. prowadziła korespondencję w formie smsów chcąc w ten sposób wyrzucić presję na Komorniku Sądowym Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO], które to sms'y zawierały niedopuszczalne treści i formę. Następnie w dniu 09.08.2013 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko aplikantce [REDAKTOWANO], o to, że uczestnicząc w dniu 17.03.2012 r. w czynnościach komorniczych w charakterze pełnomocnika swego brata [REDAKTOWANO], w pełni świadomie usiłowała wprowadzić w błąd komornika sądowego p. [REDAKTOWANO] przedstawiając się jako radca prawny mimo, że była aplikantką I roku aplikacji radcowskiej oraz że w okresie od marca do września 2012 r. prowadziła korespondencję w formie smsów chcąc w ten sposób wyrzucić presję na Komorniku Sądowym Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO], które to sms'y zawierały niedopuszczalne treści i formę, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2010, Nr 10 po. 65 ze zm.) w zw. z art. 6, 27 ust. 6 i 30 i 31 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 16.10.2013 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] wpłynęło pismo obrońcy obwinionej z wnioskiem o skierowanie sprawy na posiedzenie i umorzenie postępowania dyscyplinarnego. Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania dyscyplinarnego obrońca obwinionej złożył wniosek o zwrot sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w [REDAKTOWANO]. Ponadto obrońca obwinionej złożył wnioski o przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków.

Na rozprawach w dniach 11.12.2013 r., 10.03.2014 r., 26.03.2014 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] przeprowadził postępowanie dowodowe, w tym przesłuchał świadków: [REDAKTOWANO]

[redacted]. Na rozprawie w dniu 26.03.2014 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] wydał postanowienie na podstawie, którego zaliczył w poczet dowodów, szczegółowo wymienione w postanowieniu dowody zgromadzone w sprawie.

W toku postępowania Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona aplikantka radcowska [redacted] uczestniczyła w charakterze pełnomocnika swojego brata [redacted] (będącego wierzycielem) w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [redacted] przeciwko dłużnikowi [redacted]. W pismach Komornika Sądowego doręczanych w toku postępowania obwinionej [redacted] widnieje ona jako *pełnomocnik* [redacted].

**Dowód:**

- wezwanie do usunięcia braków wniosku z dnia 06.12.2011 r.- k. 113,
- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w celu wydania i wyodrębnienia części nieruchomości z dnia 21.02.2012 r.- k.114,
- postanowienie z dnia 06.04.2012 r.- k.115,
- pismo z dnia 06.04.2012 r.- k. 116,
- wezwanie do uiszczenia zaliczki z dnia 30.07.2012 r.- k. 117,
- wezwanie do zapłaty należności z dnia 30.07.2012 r.- k. 118,
- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 30.07.2012 r.- k.119,
- pismo przewodnie z dnia 30.07.2012 r.- k. 120,
- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 06.08.2012 r.- k. 121,
- postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 06.08.2012 r. – k. 122,
- pismo przewodnie z dnia 23.08.2012 r. – k. 123,
- postanowienie z dnia 13.09.2012 r.- k. 124,
- zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego z dnia 27.08.2012.- k. 125,

W dniu 17.03.2012 r. w [redacted] przy [redacted] obwiniona aplikantka radcowska [redacted] uczestniczyła w czynnościach komorniczych w charakterze pełnomocnika swojego brata [redacted], przed Komornikiem Sądowym [redacted]. W tych czynnościach, oprócz obwinionej i [redacted], który w przedmiotowym postępowaniu występował w charakterze wierzyciela, uczestniczyły również następujące osoby: dłużnik [redacted], adwokat [redacted], biegły sądowy [redacted], pracownik kancelarii komorniczej [redacted] oraz dwóch funkcjonariuszy policji. Z czynności komorniczej spisany został protokół, na którym obwiniona widnieje jako *pełnomocnik*. W trakcie czynności komorniczej pomiędzy osobami biorącymi udział w czynności dochodziło do dyskusji i utarczek słownych, które nie zostały wpisane do protokołu czynności.

**Dowód:**

- protokół wydania i wyodrębnienia nieruchomości – k. 42-43

- wyjaśnienia obwinionej [REDACTED] z dochodzenia- k. 46 oraz z rozprawy głównej,
- zeznania skarżącego [REDACTED] z dochodzenia- k. 9 oraz z rozprawy głównej,
- zeznania świadka [REDACTED] z dochodzenia- k. 37 oraz z rozprawy głównej,
- zeznania świadka [REDACTED] z dochodzenia- k. 41
- zeznania świadka [REDACTED] z dochodzenia- k. 49 oraz z rozprawy głównej
- zeznania świadka [REDACTED] z rozprawy głównej

Od dnia 24.03.2012 r. do dnia 14.09.2012 r. obwiniona oraz skarżący [REDACTED] wymieniali pomiędzy sobą wiadomości SMS. Treść tych wiadomości odnosiła się do prowadzonego przez Komornika Sądowego [REDACTED] postępowania egzekucyjnego przeciwko [REDACTED]. Korespondencja została rozpoczęta przez obwinioną SMS-em z dnia 24.03.2012 r. W wiadomości tej obwiniona poinformowała skarżącego o tym, że jest już na miejscu czynności i czeka na przybycie skarżącego. W toku dalszej wymiany korespondencji obwiniona i skarżący wymieniali informacje na temat prowadzonego postępowania egzekucyjnego, a zwłaszcza postanowienia o kosztach postępowania, numeru rachunku i dokonania wpłat przez skarżącego, oddalenia przez Sąd wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, zwrotu 50 zł oraz odsetek ustawowych za zwłokę. W ostatniej wiadomości obwiniona poinformowała skarżącego o zamiarze złożenia skargi na postanowienie komornika oraz skargi do samorządu i Prezesa Sądu. W wysyłanych wiadomościach obwiniona podpisywała się jako [REDACTED] lub [REDACTED]. W żadnej wiadomości obwiniona nie użyła tytułu radcy prawnego, skrótu r. pr. lub innego tytułu, który wskazywałby na to, że wykonuje zawód radcy prawnego. W wiadomościach SMS nie znalazły się również treści, które w sposób bezpośredni naruszałyby godność i dobre imię Komornika Sądowego [REDACTED] lub w inny sposób byłyby niestosowne i niewłaściwe. Numer telefonu obwiniona uzyskała bezpośrednio od skarżącego w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym.

W trakcie postępowania egzekucyjnego Komornik Sądowy [REDACTED] komunikował się z obwinioną również za pomocą małych kartek samoprzylepnych, na których zapisywane były informacje dotyczące prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

**Dowód:**

- wyjaśnienia obwinionej [REDACTED] z dochodzenia- k. 46 oraz z rozprawy głównej,
- zeznania skarżącego [REDACTED] z dochodzenia- k. 9 oraz z rozprawy głównej,
- zeznania świadka [REDACTED] z dochodzenia- k. 37 oraz z rozprawy głównej,
- *zrzuty* z telefonu z korespondencją SMS-ową- k. 11- 36,

- kartka rozpoczynająca się od słów: *Pani [redacted] proszę o pismo z nr konta (...)- k. 126,*
- wezwanie do uiszczenia zaliczki z dnia 30.07.2012 r. z kartką rozpoczynającą się od słów: *Proszę odjąć od tej zaliczki (...)- k. 117*

Obwiniona cieszy się nieposzlakowaną opinią w dotychczasowych miejscach pracy.

**Dowód:**

- opinia radcy prawnego [redacted] z dnia 25.10.2013 r.- k. 97,
- opinia radcy prawnego [redacted] z dnia 08.11.2012 r.- k. 98-100,
- opinia Prezesa [redacted] z dnia 13.08.2013 r.- k. 101,
- ocena okresowa z dnia 16.05.2011 r.- k. 102-103,
- opinia [redacted] z dnia 16.08.2013 r.- k. 104,
- opinia [redacted] z dnia 19.08.2013 r.- k. 105,
- opinia [redacted] z dnia 17.08.2013 r.- k. 106,

**Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził popełnienia przez obwinioną aplikantkę radcowską [redacted] przewinień zarzucanych jej we Wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Taki wniosek płynie przede wszystkim z całokształtu okoliczności ustalonych przez Sąd i uznanych za prawdziwe na podstawie całego zgromadzonego materiału dowodowego. Sąd czyniąc ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie oparł się na zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym. Ten materiał stanowił podstawę do określenia wszystkich okoliczności mających wpływ na uniewinnienie obwinionej od popełnienia zarzucanych jej przewinień.

Ustaień faktycznych Sąd dokonał w oparciu o zeznania skarżącego [redacted] zeznania świadków, zrzuty z telefonu z korespondencją SMS-ową, pisma Komornika Sądowego doręczane w toku postępowania obwinionej oraz protokół wydania i wyodrębnienia nieruchomości.

Co do zarzutu posługiwania się przez obwinioną tytułem radcy prawnego jako wiarygodne Sąd ocenił dokumenty załączone do akt sprawy. Sąd nie znalazł żadnych podstaw do podważenia ich autentyczności, czy też prawdziwości zawartych w nich twierdzeń i to tym bardziej, że także żadna ze stron ich nie kontestowała. Z pism skierowanych do obwinionej przed dniem 17.03.2012., tj. przed czynnościami egzekucyjnymi w trakcie których obwiniona miała podać się za radcę prawnego, wynika, że Komornik Sądowy [redacted] wiedział, że [redacted] występuje w postępowaniu egzekucyjnym jako pełnomocnik brata. W pismach z dnia 06.12.2011 r. oraz z dnia 21.02.2012 r. kierowanych do uczestników postępowania egzekucyjnego Komornik Sądowy uznaje obwinioną za pełnomocnika jej brata [redacted]. Natomiast dla przykładu, w piśmie z dnia 23.08.2012 r. Komornik

Sądowy wskazuje, że dłużnika [REDAKTOWANO] reprezentuje Kancelaria Adwokacka adw. [REDAKTOWANO]. Z powyższego jednoznacznie wynika, że w pismach wymienianych w toku postępowania egzekucyjnego zarówno przed, jak i po czynnościach komorniczych z dnia 17.03.2012 r., Komornik Sądowy [REDAKTOWANO] wiedział o tym, że [REDAKTOWANO] jest pełnomocnikiem swojego brata na podstawie art. 87 § 1 k.p.c. jako jego siostra, gdyż sam nie tytułował jej mianem radcy prawnego czy adwokata- tak jak czynił to względem pełnomocnika dłużnika. Jak wyjaśniała obwiniona, pełnomocnictwo takie zostało złożone komornikowi przed dniem 17.03.2012 r., czemu Sąd dał wiarę, z uwagi na kierowanie wcześniejszych pism właśnie do [REDAKTOWANO] jako pełnomocnika [REDAKTOWANO], a nie samej strony w osobie [REDAKTOWANO].

Również w protokole z czynności komorniczych z dnia 17.03.2012 r. nie znalazła się choćby wzmianka o posłużeniu się przez obwinioną tytułem radcy prawnego. Zgodnie z art. 809 k.p.c. protokół powinien odzwierciedlać przebieg czynności egzekucyjnych, dlatego komornik musi odnotować w nim wszystkie istotne okoliczności świadczące o przebiegu czynności. Tytułowanie się przez jedną z osób uczestniczących w czynności mianem radcy prawnego jest bez wątpienia istotną okolicznością, która powinna zostać zawarta w protokole z czynności egzekucyjnej. Brak wzmianki w protokole o tak istotnej kwestii jak tytuł radcy prawnego pełnomocnika wierzyciela powoduje, że Sąd nie może dać wiary zeznaniom świadka [REDAKTOWANO] oraz skarżącego [REDAKTOWANO], których zeznania są sprzeczne z treścią protokołu, który został przez nich podpisany. Jednocześnie sąd uznaje za wiarygodne w tej kwestii zeznania świadków [REDAKTOWANO], według których obwiniona nie użyła tytułu radcy prawnego, przedstawiając się Komornikowi Sądowemu w trakcie czynności egzekucyjnych.

Co do zarzutu w wywierania presji na Komorniku Sądowym poprzez prowadzenie korespondencji w formie SMS-ów o niedopuszczalnej treści i formie jako wiarygodne Sąd ocenił zrzuty z ekranu telefonu z korespondencją SMS-ową, wyjaśnienia obwinionej oraz zeznania skarżącego [REDAKTOWANO]. W ocenie Sądu, z przedstawionych wiadomości SMS-owych w żaden sposób nie wynika, żeby treść tych wiadomości wysyłanych przez obwinioną w jakikolwiek sposób dotykał godności i dobrego imienia Komornika Sądowego [REDAKTOWANO]. W wiadomościach tych dominuje oficjalny ton, obwiniona zwraca się do Komornika zazwyczaj rozpoczynając wiadomość od *Dzień dobry* lub *Szanowny Panie*, zachowując tym samym powagę urzędu i instytucji. Obwiniona przedstawia się również w wiadomościach rozpoczynających konwersację w danym dniu jako [REDAKTOWANO] lub [REDAKTOWANO], a zatem należy uznać, że w żaden sposób nie przekracza przyjętych norm prawnych oraz społeczno- kulturowych w relacjach pomiędzy pełnomocnikiem a funkcjonariuszem publicznym.

Zważyć należy również, że Komornik Sądowy rozpoczynając i podtrzymując z obwinioną konwersację SMS-ową zgodził się niejako na taki sposób kontaktu. Z przedstawionych wiadomości SMS wynika, że w żadnym momencie nie uznał za niestosowne takiej formy kontaktu, przez co tym samym dał obwinionej znak, że jest to forma w pełni przez niego akceptowalna.

Obwiniona wyrażała wprawdzie niezadowolenie z działań podejmowanych przez Komornika Sądowego, informując go o możliwości pociągnięcia go do odpowiedzialności. Faktem jest jednak, że Komornik Sądowy [REDACTED] błędnie poinstruował obwinioną, co przyznaje w swoich zeznaniach, słowami: „Ja faktycznie później zerknąłem do komentarza i faktycznie Sąd i [REDACTED] mieli racje”. Wobec powyższego wyrażanie przez obwinioną swojego rozczarowania zaistniałą sytuacją można uznać za zrozumiałe.

W świetle powyższego brak jest zatem dostatecznych dowodów, że obwiniona dopuściła się przewinienia z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych w zw. z art. 6, 27 ust. 6 i 30 i 31 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, wobec czego od stawianych jej zarzutów należało ją uniewinnić.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

Pris

Anna M... ..

Jan... ..