

_____ dnia 29 lipca 2012 r.

Sygn. akt: OSD 11/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych _____

z dnia 29 lipca 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska

Sędziowie: r. pr. Elżbieta Malik
r. pr. Henryk Rydzik

Protokolant: apl. radc. Łukasz Szymański

postanawia:

Utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ z dnia 15 lutego 2013 roku sygn. akt _____

OSD 11 / 13

Uzasadnienie.

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga p. [REDAKTOWANO] w której zarzuciła nieetyczne postępowanie radcy prawnej [REDAKTOWANO]

W uzasadnieniu skargi podała, iż radca prawna [REDAKTOWANO] pełniąc obowiązki radcy prawnego [REDAKTOWANO] której skarżąca jest członkiem, wprowadzała [REDAKTOWANO] w błąd na [REDAKTOWANO] nie odpowiadała na pisma kierowane do niej z prośbą o wyjaśnienie i analizę pism kierowanych do skarżącej a podpisanych przez nieuprawnione osoby. Jako dowód załączyła pismo z dnia 25.IX.2012 r kierowane do radcy prawnej.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OSD Postanowieniem z dnia 15 lutego 2013 r odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

W uzasadnieniu Postanowienia podano, że z zebranego materiału dowodowego nie wynika w żadnej mierze fakt naruszenia przez r. pr. [REDAKTOWANO] jakiegokolwiek przepisu zasad etyki zawodowej. Zgłoszone przez skarżącą zarzuty dotyczą całkowicie działalności radcy prawnej jako osoby zatrudnionej w [REDAKTOWANO] i wykonującej czynności na rzecz swego mocodawcy. Zgłaszane zarzuty dotyczą działalności organów [REDAKTOWANO] i jako takie podlegają rozpoznaniu w drodze np. zaskarżenia podejmowanych decyzji. Sam fakt braku odpowiedzi na pismo nie może stanowić podstawy do odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Na Postanowienie zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego skarżąca [REDAKTOWANO] złożyła zażalenie, zarzucając, iż zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie wzięta pod uwagę faktu, iż radca prawna; fałszywie przedstawia prawo tworząc wygodne interpretacje dostosowane do potrzeb zleceniodawcy – [REDAKTOWANO]. Dodała, że w sprawie nie jest poszkodowaną, bo nie chodzi jej o wygraną, lecz o zachowanie prawidłowości w interpretowaniu przepisów prawa, której to nie przestrzega radca prawny.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, że radca prawny [REDAKTOWANO] wykonuje obsługę prawną w [REDAKTOWANO] / fakt bezsporny? [REDAKTOWANO] pismem z dnia 23 .IX. 2010 r powiadomił skarżącą, że pismo kierowane do niej było konsultowane z radcą prawnym i że zgodnie z zawartą umową jest ona zobowiązana do obsługi prawnej [REDAKTOWANO] pismo k.5 /. W dniu 30.VII.2012 r [REDAKTOWANO] dotycząca zaprzestania odpowiedzi na pisma szkalujące działalność organów statutowych i radcy prawnego / pismo z dnia 30.VII.2012 r k.7 /

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w świetle powyższych ustaleń uznał, iż zażalenie p. [REDAKTOWANO] jest bezzasadne. Z przedłożonych bowiem dowodów w niniejszym postępowaniu nie wynika, aby radca prawna [REDAKTOWANO] swoim postępowaniem naruszyła zasady

kodeksu etyki zawodowej. Skarżąca nie przedstawiła takich dowodów. Jej wszystkie twierdzenia i zarzuty odnoszą się do działań radcy prawnego, który wykonuje swoje obowiązki na rzecz i w imieniu pracodawcy t.j. spółdzielni mieszkaniowej. W tym zakresie jakiegokolwiek zarzuty dotyczące ewentualnych nieprawidłowości w działaniu na rzecz organów statutowych, czy też członków spółdzielni podlegają trybowi zaskarżenia wewnątrz spółdzielczego. Okręgowa Izba Radców Prawnych jak również Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie mają uprawnień do ingerowania w wydawanie opinii, czy też występowania w imieniu organów spółdzielni przez radcę prawnego. Z zebranego materiału wynika niezbicie, iż zarzuty skarżącej odnoszą się co do właśnie takiej działalności radcy prawnego. Zarówno rzecznik dyscyplinarny jak również sąd dyscyplinarny oceniają jedynie działania określonych radców w kontekście ewentualnego naruszenia przez nich zasad etyki i pokrzywdzenia swym działaniem lub zaniechaniem osób fizycznych lub organów.

Przedstawione przez skarżącą okoliczności w żadnej mierze nie wskazały na to, aby ocenić działania [REDAKTED] jako naruszające interes skarżącej. Zresztą sama skarżąca w swoim zażaleniu podkreśliła, że nie jest osobą poszkodowaną, a jedynie dostrzega, że radca prawna nie przestrzega zapisów prawa.

W takiej sytuacji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał zażalenie za bezpodstawne i wobec braku podstaw odwoławczych utrzymał w mocy zaskarżone Postanowienie na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74.1 ustawy o radcach prawnych.

Na powyższe postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny działa jako II instancja / art.426 k.p.k. w zw. z art.465 k.p.k. i art. 74.1 ustawy o radcach prawnych /

