

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 23 maja 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Robert Staszewski (sprawozdawca)
r. pr. Tomasz Fox

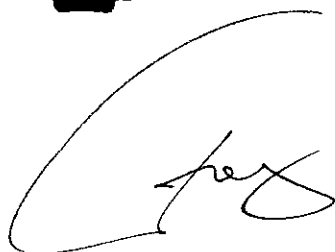
Protokolant: apl. radc. Malwina Dubas

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Sylwia Wiązowska-Grehl,

w sprawie rozpoznawanej z urzędu dotyczącej radcy prawnego w kwestii nieuiszczenia składek członkowskich na rzecz OIRP, tj. niedokonania obowiązku wynikającego z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 roku.

ORZEKL

1. uznać radcę prawnego winną nieopłacania należnych składek członkowskich na rzecz OIRP za okres od lipca 2007 do miesiąca lipca 2015, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowienia art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 roku i za to orzeka karę nagany stosownie do treści art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t.j.: z dnia 1 lutego 2016 roku, Dz. U. z 2016 poz. 233).
2. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie 934,90 zł (słownie: dziewięćset trzydzieści cztery złote i dziewięćdziesiąt groszy) obciążyć obwinioną radcę prawnego



UZASADNIENIE

Efektom zawiadomienia Dziekana OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 22 lipca 2015 r. było wszczęcie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dochodzenia w sprawie dopuszczenia się przez r. pr. [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego, sprowadzającego się do naruszenia obowiązku uiszczania składek członkowskich na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, wydał w tej sprawie stosowne postanowienie w dniu 18 września 2015 r. a sprawa prowadzona była pod sygnaturą akt RD [REDAKTOWANO]

Postanowieniem z dnia 21.10.2015 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedstawił mec. [REDAKTOWANO] zarzuty, że będąc wpisana na listę radców prawnych, prowadzoną przez OIRP w [REDAKTOWANO], od miesiąca lipca 2007 r. do miesiąca lipca 2015 r. nie uiszczala składek członkowskich.

Orzeczeniem z dnia 23 maja 2016 r., Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w sprawie, prowadzonej pod sygn. [REDAKTOWANO] uznał obwinioną winną zarzucanego jej czynu i orzekł karę nagany, obciążając obwinioną kosztami postępowania.

Stan faktyczny w niniejszym postępowaniu był bezsporny, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, przyjął za własne ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, zawarte we wniosku o ukaranie z dnia 12.04.2016 r. obwiniona przyznała się do winy, nie kwestionowała zarówno dowodów, zgromadzonych w niniejszym postępowaniu jak i samego faktu nieuiszczania składek w zarzucanym obwinionej okresie.

Uznając obwinioną za winną zarzucanego jej przewinienia OSD wziął pod uwagę zeznania i wyjaśnienia obwinionej, złożone w ramach niniejszego postępowania jak również uwzględnił treść zeznań, złożonych przez obwinioną w ramach postępowania przygotowawczego, toczącego się pod [REDAKTOWANO], zakończonego prawomocnie postanowieniem o umorzeniu dochodzenia z dnia 26.08.2013 r.

Dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, OSD nie podzielił argumentacji obwinionej, sprowadzającej się praktycznie do jednej okoliczności, która - zdaniem obwinionej - skutkować winna umorzeniem postępowania a mianowicie twierdzeń obwinionej, że złożone w postępowaniu przygotowawczym, prowadzonym pod [REDAKTOWANO] zeznania, z których wynikało, że obwiniona jest na emeryturze, winny zostać potraktowane jako skuteczne zgłoszenie do Izby informacji, uprawniającej do opłacania składki w niższej wysokości (tj. 8 zł / miesięcznie) a tym samym zmniejszeniu w tym zakresie kwoty zobowiązań obwinionej. Dodatkowo, obwiniona podnosiła, że nie została poinformowana o wysokości swoich zaległości w płatności składek.

Odnosząc się do obowiązku opłacania składek, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż na podstawie art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny zobowiązany jest do terminowej zapłaty składki członkowskiej oraz składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej. Zgodnie natomiast z utrwalonym orzecznictwem, *radcą prawnym w rozumieniu przepisów ustawy o radcach prawnych jest osoba, która posiadając odpowiednie kwalifikacje zostanie wpisana na listę radców prawnych i złoży ślubowanie, chociażby zawodu radcy prawnego nie wykonywała. Status radcy prawnego wiąże się z uprawnieniem do wykonywania zawodu radcy prawnego, a nie jego faktycznym*

wykonywaniem i utrata tego statusu następuje z chwilą skreślenia z listy radców prawnych. Odmowa płacenia składek członkowskich, będąca obowiązkiem radcy prawnego uzasadnia odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego, jeżeli odmowa płacenia składek ma charakter zawiniony (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 1985 r. I PA 20/85). Płacenie składek członkowskich na rzecz samorządu jest ustawowym obowiązkiem radcy prawnego wobec tego samorządu (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1990 r., III PZP 2/90). Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione niepłacenie składek na rzecz samorządu radców prawnych (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1990 r., III PZP 2/90).

Zgodnie, natomiast z treścią § 4 ust. 2 w związku z 3 ust. 2 i 3 Uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 10.12.2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej oraz składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz Funduszy Celowych Krajowej Izby Radców Prawnych, radca prawny będący emerytem lub rencistą nabywa prawo do opłacania składki w niższej wysokości od miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych o uzyskaniu statusu oraz o fakcie wykonywania lub niewykonywania zawodu.

Obowiązek uiszczania składki członkowskiej oraz ubezpieczeniowej wygasa ostatniego dnia miesiąca, w którym ustała przynależność do samorządu zawodowego radców prawnych albo nastąpiło zdarzenie, które zgodnie z przepisami odrębnymi lub na mocy w/w uchwały powoduje zwolnienie z obowiązku uiszczania składki. Z obowiązku uiszczania składki członkowskiej oraz składki ubezpieczeniowej na mocy uchwały zwolnieni są radcowie prawni, którzy ukończyli 75 rok życia i nie wykonują zawodu radcy prawnego oraz radcowie prawni niewykonyjący zawodu radcy prawnego zarejestrowani w urzędzie pracy jako bezrobotni.

W związku z przytoczonymi regulacjami, należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie nie sposób jest podzielić stanowiska obwinionej. Uiszczanie składek na rzecz samorządu zawodowego jest jednym z podstawowych obowiązków radcy prawnego. Obowiązek ten jest niezależny od faktycznego wykonywania zawodu lub udziału w spotkaniach czy zgromadzeniach Izby. Co więcej, okoliczności zwalniających z tego obowiązku jest niewiele, a fakty przytoczone przez obwinioną w swoich wyjaśnieniach, mogłyby jedynie upoważniać ją do opłacania składki w obniżonej kwocie **gdyby we właściwym czasie poinformował Radę OIRP [REDAKOWANA]** o zmianie swojego statusu, co niestety nie miało miejsca.

Dodatkowo, obwiniona podczas składania wyjaśnień w postępowaniu przygotowawczym, prowadzonym pod [REDAKOWANA], oświadczyła, że zamierza wrócić do pracy zawodowej, zatem twierdzenia obwinionej jakoby w roku 2012 informowała OIRP o przejściu na emeryturę są mało konkretne a w świetle ww. okoliczności nie mogły być potraktowane przez Izbę jako informacje o zmianie statusu, uprawniające do opłacania składki w niższej wysokości. Na marginesie należy zauważyć, że twierdzenia obwinionej, zostały zaprotokołowane przez Zastępcę Rzecznika na nie zostały zgłoszone przez obwinioną do właściwego organu Izby.

Należy w tym miejscu dodać, że obwiniona (pomimo błędnego przeświadczenia o skutecznym poinformowaniu Izby o przejściu na emeryturę) nie dokonywała płatności składek, również w zmniejszonej wysokości przez okres kilka lat! (do dnia 09 marca 2016 r.),

zatem wysokość zobowiązania (wysokość składki) nie ma w tym przypadku wpływu (nie była elementem decydującym) na okoliczność przestrzegania przez obwinioną lub nie, ciężącego na niej obowiązku w tym zakresie.

Obwiniona jest radcą prawnym. Niezależnie od tego, czy czynnie pracuje w zawodzie, czy też nie, jest osobą posiadającą wykształcenie prawnicze, która uzyskała prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. Każdy radca prawny zobowiązany jest przestrzegać przepisów regulujących wykonywanie zawodu radcy prawnego, w tym, przede wszystkim Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W takim stanie rzeczy, nie można uznać, że nieznajomość regulacji samorządowych oraz nieświadomość prawidłowej procedury postępowania, mogą być usprawiedliwione czy mogą mieć wpływ na odpowiedzialność dyscyplinarną obwinionej.

Sąd Dyscyplinarny uznał działania obwinionej za zawinione i podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W zakresie wymiaru kary za przewinienie dyscyplinarne, Sąd, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności w sprawie (w tym zapłatę na rzecz OIRP składek w toku postępowania przygotowawczego) oraz sytuację obwinionej (m.in. niewykonywanie zawodu) uznał, iż karą, która najpełniej zrealizuje cele penalne względem obwinionego będzie kara nagany i w tym zakresie przychylił się do stanowiska Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Kończąc OSD, przypomina o konieczności dopełnienia przez obwinioną obowiązku poinformowania Izby o okolicznościach mających wpływ na wysokość składki.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął w oparciu o przepisy art. 70(6) ust. 2 ustawy o radach prawnych.

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie nie jest prawomocne, Stronom przysługuje odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 14 dni od doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

